

Marco Abate/Michela Cennamo  
 (Università di Pisa/Università di Napoli Federico II)  
[marco.abate@unipi.it](mailto:marco.abate@unipi.it)/[micennam@unina.it](mailto:micennam@unina.it)

***I problemi della valutazione, anche in riferimento ai grandi progetti internazionali***

**Le Discipline glottologico-linguistiche tra ricerca e didattica, oggi.**

**Quali prospettive per gli *humaniora*?**

Udine, 9 Febbraio 2018

Parte II- *La valutazione della qualità della ricerca nelle Scienze Umane* (Michela Cennamo)

1. Introduzione

- *Due aspetti:*
  - (i) *Dibattito sulla natura della valutazione, sulla sua definizione e sulle nozioni di scienza, qualità della ricerca e estendibilità dei metodi delle scienze naturali alle scienze sociali e umane* (Mårtensson et al. 2016, int. al.);
  - (ii) *La pratica della valutazione, i criteri adottati e le relative criticità.* L'attenzione ai processi di valutazione ha costituito nel complesso una importante opportunità per migliorare la qualità dei percorsi e dei risultati della conoscenza, aumentando la consapevolezza di aspetti a volte intuitivi del lavoro dei ricercatori e in qualche modo oggettivizzandoli, permettendo quindi di raffinare i propri strumenti di analisi, alla luce di *desiderata* ora esplicitati in griglie numeriche e relativi principi che le sottendono.
- *Tre tipi di criticità*, due di carattere *generale*, riguardanti non solo le scienze umane o le discipline glottologico-linguistiche e una più *specificata*, relativa allo schema delle discipline sussunte nei macrosettori ERC per le diverse aree della Linguistica.

2. *Alcuni aspetti del dibattito attuale nelle Scienze Sociali e nelle Scienze Umane*

(Mårtensson et al. 2016)

- *Definizione di buona o elevata qualità della ricerca o pratica scientifica;*
- Posizioni e definizioni diverse dei termini 'scienza' e 'pratica della ricerca'.
- *Scienza:* "Science is the pursuit of knowledge and understanding of the natural and social world following a systematic methodology based on evidence" (*The British Science Council* 2009: [www.sciencecouncil.org/definition](http://www.sciencecouncil.org/definition)).
- *Ricerca:* "Investigation, knowledge production" (Mårtensson et al. 2016: 594 and references therein).
- *Critica del 'modello lineare di scienza':* 'intuizione' e 'passione' considerate criteri importanti quanto 'l'oggettività' e la 'logica' (Grinnell 2009, in Mårtensson et al. 2016: 594).
- *Valutazione:* studio di alcuni aspetti della pratica della ricerca.
- *Definizione frequente di valutazione:* "... a process for collecting and synthesizing evidence that can make conclusions about the state of affairs, value, merit, worth, significance or quality of a program, product ..." (Mathison 2005).
- *Problema evidenziato:* valutazioni 'led by the data rather than by judgement' (Hicks et al. 2015: 429, in Mårtensson et al. 2016: 594)
- *Assunto:* Necessità di un modello generale per le nozioni di ricerca e qualità della pratica della ricerca, data la diversità e la non-uniformità dei criteri di misurazione adottati.
- *Assenza di un modello standardizzato di qualità della pratica della ricerca e conseguente mancanza di 'objectiveness'* (Mårtensson et al. 2016: 595).
- *Fulcro del problema:* "contemporary debate over whether social (and human) science research meets the quality criteria of the natural sciences in terms of clear definitions of terminology, quantifiability, highly controlled conditions, reproducibility and predictability and testability" (Berezow & Hartsfield 2012, in Mårtensson et al. 2016: 595).
- *Modello per la valutazione della qualità della pratica della ricerca, valido per tutte le discipline, utilizzabile come base per determinare la qualità della ricerca nelle diverse aree* (Mårtensson et al. 2016:602):

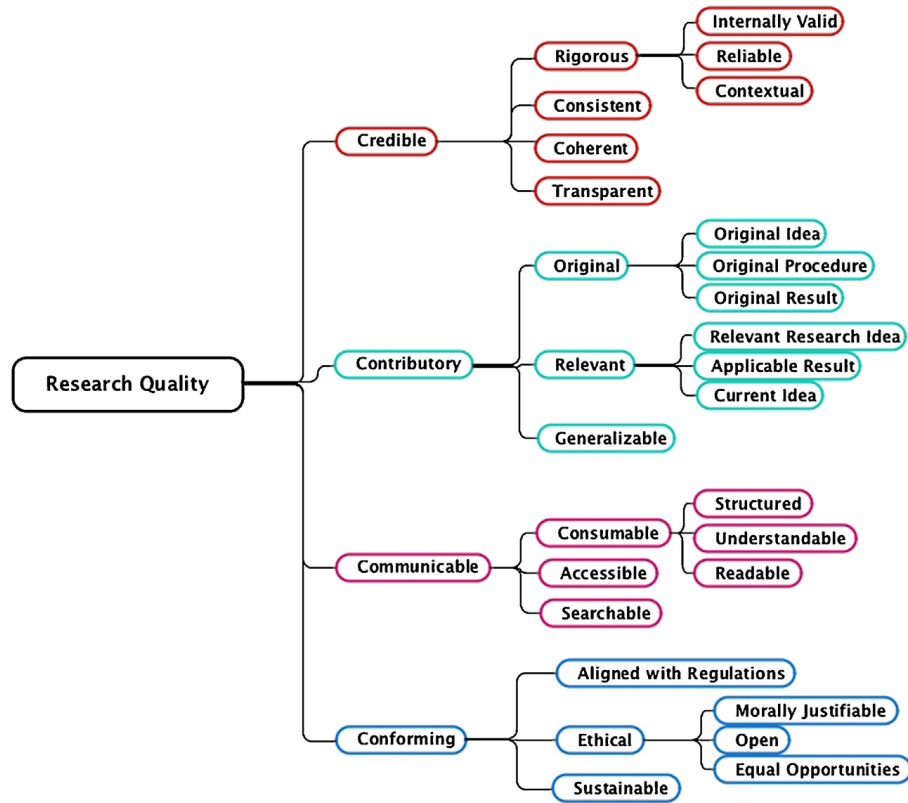


Fig. 1- Concept hierarchy of research quality (Mårtensson et al. 2016: 599)

### 3. Progetti di ricerca internazionali e nazionali

- Le nozioni presenti nella gerarchia proposta da Mårtensson et al. 2016 in realtà sono realizzate nei criteri di valutazione adottati nei grandi progetti di ricerca, internazionali (ERC, Maria Curie) e nazionali (PRIN):

(Marie Skłodowska-Curie)

- Eccellenza** (qualità, innovatività e credibilità del programma di ricerca)
- Impatto** (ampliamento/sviluppo delle prospettive di carriera ed impiego dei ricercatori e contribuzione allo sviluppo di abilità (skills))
- Qualità ed efficienza della implementazione del progetto** (coerenza ed efficacia del progetto, comprendenti anche l'allocazione delle risorse (anche quelle volte allo sviluppo/conseguimento di PhD (*E(uropean) I(ndustrial) D(ocTORate) e E(uropean) J(oint) D(ocTORate) projects*))
- Griglia di valutazione:** 0-5 (Poor (1), Fair (2), Good (3), Very Good (4), Excellent (5)).

(ERC-Horizon 2020)

*Starting, Consolidator, Advanced and Synergy Grants*

#### I. RESEARCH PROJECT: *GROUND-BREAKING NATURE, AMBITION AND FEASIBILITY*

##### A. Ground-breaking nature and potential impact of the research project:

- To what extent does the proposed research address **important challenges**?
- To what extent are the **objectives ambitious and beyond the state of the art** (e.g. **novel concepts and approaches or development between or across disciplines**)?
- To what extent is the proposed research **high risk/high gain**?

##### B. SCIENTIFIC APPROACH:

- To what extent is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is **high risk/high gain** (based on the Extended Synopsis)?
- To what extent does the proposal go **beyond what the individual Principal Investigators could achieve alone** (for Synergy Grants based on the Extended Synopsis)?
- To what extent does the proposal **require and demonstrate significant synergies, complementarities and scientific added-value to enable it to achieve its objectives** (for Synergy Grants based on the Extended Synopsis)?

- To what extent are the proposed **research methodology and working arrangements appropriate to achieve the goals of the project** (based on the full Scientific Proposal)?
- To what extent does the proposal involve the **development of novel methodology** (based on the full Scientific Proposal)?
- To what extent are the **proposed timescales and resources necessary and properly justified** (based on the full Scientific Proposal)?

## II. Principal Investigator (*Starting and Consolidator*)

### A. Intellectual capacity and creativity

- To what extent has the PI demonstrated **the ability to propose and conduct ground-breaking research**?
- To what extent does the PI provide evidence of **creative independent thinking**?
- To what extent have the **achievements of the PI typically gone beyond the state of the art**?
- To what extent has the PI demonstrated sound **leadership in the training and advancement of young scientists** (for Advanced Grant applicants)?  
(*Advanced and Synergy*)

### B. Commitment

- To what extent does the PI demonstrate the **level of commitment** to the project **necessary for its execution** and the willingness to devote a significant amount of time to the project (minimum 50% for Starting and 40% for Consolidator of the total working time) (based on the full Scientific Proposal)?

PRIN 2016/2017- Criteri di valutazione:

## I. QUALITÀ DEL PROGETTO DI RICERCA

A. **Innovatività e metodologia (merito scientifico e natura innovativa del progetto** da un punto di vista internazionale):

- **Rilevanza e originalità** (sulla base dello stato dell'arte nella specifica area disciplinare);
- **Metodologia adottata**;
- **Incremento della conoscenza** e coerenza e rilevanza del progetto con le linee di HORIZON 2020;

## II. COMPOSIZIONE DEL GRUPPO DI RICERCA, FATTIBILITÀ E CONGRUITÀ DEL PROGETTO

(Merito scientifico della compagine di ricerca, fattibilità del piano di lavoro e ragionevolezza delle richieste finanziarie)

- **Capacità di realizzazione del progetto proposto** (qualificazione del PI, composizione e complementarietà dei membri della compagine proposta);
- **Capacità di coinvolgimento e formazione dei giovani ricercatori**;
- **Grado di successo del PI in precedenti progetti italiani o internazionali**;
- Conseguimento di **premi e di altri riconoscimenti** quali *key note addresses* a conferenze importanti nel settore;
- **Organizzazione del progetto riguardo agli obiettivi proposti, ai tempi ritenuti necessari per il completamento del progetto e alle risorse richieste**;
- **Coerenza degli impegni temporali dei membri del progetto con le richieste economiche e assenza di duplicazione degli obiettivi con altri progetti** in corso o già conclusi.

## III. Impatto del progetto

- **Influenza rispetto all'innovazione tecnologica, applicazioni industriali, crescita economica, avanzamento dei metodi ...** in forma trans- o inter-disciplinare.
- **Contributo alla soluzione di problemi sociali, protezione dell'eredità culturale o dell'ambiente, diffusione della conoscenza nella società intesa nel senso più ampio, consapevolezza comune rispetto a problemi contemporanei.**

- Due tipi di criticità, riflesso di arbitrarietà interna ed esterna al sistema di valutazione:
  - (i) ‘Soggettività’ dei *reviewers*: un progetto può essere finanziato se 6 *reviewers* su 8 hanno espresso giudizio positivo e, viceversa, un solo giudizio al di sotto dell’ecceellenza può determinarne la bocciatura. Inoltre, a giudizi analitici che sottolineano l’ecceellenza di un progetto, possono non corrispondere il punteggio e/o la valutazione finale;
  - (ii) Esiguità delle risorse rispetto al numero di progetti di ricerca presentati: si può non essere finanziati, infatti, solo perché il punteggio ottenuto è inferiore del 2% rispetto alla soglia stabilita in un determinato anno per un certo tipo di schema ERC, quindi per motivazioni non scientifiche, bensì economiche e di scelte ‘strategiche’.
  - Se, accanto alla erogazione di finanziamenti molto cospicui, fossero previsti anche finanziamenti di importo minore, sarebbe possibile aumentare il numero di proposte ‘eccellenti’ finanziate. Spesso, infatti, il mancato finanziamento di un progetto non riguarda la qualità del progetto di ricerca presentato, bensì riflette le due variabili illustrate: (i) soggettività dei *reviewers* e (ii) inadeguata delle risorse rispetto alle domande presentate, con scelte strategiche di distribuzione non di tipo scientifico.
  - Paradossalmente, questo tipo di implementazione dell’ecceellenza, basato solo su rapporti numerici, gioca a sfavore dell’impianto creato per assicurare il merito e tutti i criteri ormai utilizzati per garantire la qualità della ricerche finanziate e quindi l’utilizzazione delle risorse economiche per favorire lo sviluppo delle conoscenze, nonché le carriere e la stabilizzazione economica dei ricercatori nel lungo periodo. Si può rientrare casualmente, infatti, in percentili stabiliti ‘arbitrariamente’ (dal sistema e dalle persone che lo implementano), di volta in volta, a seconda dell’anno, delle risorse disponibili e del numero di progetti proposti, ossia in base a variabili che non riguardano il merito.
  - Necessità di intervenire sulla ‘soggettività, interna ed esterna’ al processo di valutazione.
  - ‘Flessibilizzazione’ del processo della valutazione, svincolandola dall’applicazione rigida dei rapporti e delle proporzioni numeriche (pur necessarie e importanti) (ad esempio attraverso la ‘confutazione’ (*rebuttal*), come in Olanda per i progetti di ricerca nazionali).
  - **Necessità di una migliore ripartizione delle risorse economiche**, avendo come fine il ricercatore e il progresso delle conoscenze, anziché il sistema, a volte diretto da soggetti estranei al mondo della ricerca.
  - **Relatività della ‘oggettività’ della valutazione.** È possibile, tuttavia, limitare il grado di soggettività attraverso le griglie di criteri proposti nei vari schemi di finanziamento e con la ‘flessibilizzazione’ dei risultati della loro applicazione, rispettando, tuttavia, il rigore della procedura.
  - **I criteri di valutazione si basano sugli stessi principi e sono molto simili per i singoli schemi** (ERC, Marie Skłodowska-Curie, PRIN).
  - **Terza criticità:** Separazione della Linguistica storica dalle altre discipline linguistiche nella griglia delle discipline per il macrosettore SH4, *The Human Mind and its Complexity*. Dal 2017 La Linguistica storica è stata inserita nel settore SH5, ed è accorpata alla Filologia, alla Paleografia e alla Epigrafia.
- ERC panel structure 2017/2018 calls**
- SH4 The Human Mind and Its Complexity:** Cognitive science, psychology, linguistics, philosophy of mind
- SH4\_1 Cognitive basis of human development and education, developmental disorders; ; comparative cognition
- SH4\_2 Personality and social cognition; emotion
- SH4\_3 Clinical and health psychology
- SH4\_4 Neuropsychology
- SH4\_5 Attention, perception, action, consciousness
- SH4\_6 Learning, memory; cognition in ageing
- SH4\_7 Reasoning, decision-making; intelligence
- SH4\_8 LANGUAGE LEARNING AND PROCESSING (FIRST AND SECOND LANGUAGES)**
- SH4\_9 THEORETICAL LINGUISTICS; COMPUTATIONAL LINGUISTICS**
- SH4\_10 LANGUAGE TYPOLOGY**
- SH4\_11 PRAGMATICS, SOCIOLINGUISTICS, DISCOURSE ANALYSIS**

SH4\_12 Philosophy of mind, philosophy of language

SH4\_13 Philosophy of science, epistemology, logic

**SH5 Cultures and Cultural Production: Literature, philology, cultural studies, study of the arts, philosophy**

SH5\_1 Classics, ancient literature and art

SH5\_2 Theory and history of literature, comparative literature

**SH5\_3 PHILOLOGY AND PALAEOGRAPHY; HISTORICAL LINGUISTICS**

**ERC panel structure 2016**

SH4 The Human Mind and Its Complexity: Cognitive science, psychology, linguistics, education

1. SH4\_1 Evolution of mind and cognitive functions, animal communication
2. SH4\_2 Human life-span development
3. SH4\_3 Neuropsychology
4. SH4\_4 Cognitive and experimental psychology: perception, action, and higher cognitive processes
5. SH4\_5 Social and clinical psychology
6. **SH4\_6 LINGUISTICS: FORMAL, COGNITIVE, FUNCTIONAL AND COMPUTATIONAL LINGUISTICS**
7. **SH4\_7 LINGUISTICS: TYPOLOGICAL, HISTORICAL AND COMPARATIVE LINGUISTICS**
8. **SH4\_8 PSYCHOLINGUISTICS AND NEUROLINGUISTICS: ACQUISITION AND KNOWLEDGE OF LANGUAGE, LANGUAGE PATHOLOGIES**
9. **SH4\_9 USE OF LANGUAGE: PRAGMATICS, SOCIOLINGUISTICS, DISCOURSE ANALYSIS, SECOND LANGUAGE TEACHING AND LEARNING, LEXICOGRAPHY, TERMINOLOGY**

**SH5 Cultures and Cultural Production: Literature and philosophy, visual and performing arts, music, cultural and comparative studies**

1. SH5\_1 Classics, ancient Greek and Latin literature and art
2. SH5\_2 History of literature
3. SH5\_3 Literary theory and comparative literature, literary styles
4. **SH5\_4 TEXTUAL PHILOLOGY, PALAEOGRAPHY AND EPIGRAPHY**

4. Conclusioni

- Valutazione come opportunità per il miglioramento dei percorsi della conoscenza e dei saperi.
- Due aspetti apparentemente contrastanti ma in realtà complementari e in parte convergenti: (i) dibattito sulle nozioni di scienza, valutazione e applicabilità alle scienze umane e sociali di criteri elaborati per le scienze naturali e rischi insiti nei concetti di ‘dato’ e ‘oggettività’; (ii) pratica valutativa, che, pur con le sue imperfezioni, è arrivata ad elaborare criteri utili e validi per le diverse branche del sapere.
- Criticità risultanti da arbitrarietà interne ed esterne al processo di valutazione: (i) soggettività del giudizio dei *reviewers*, (ii) distribuzione delle risorse, risultato di criteri estranei ai processi meritocratici e che tuttavia li influenzano e li determinano, inficiando, a volte, il rigore dei processi di selezione.
- Necessità di ripensare la griglia delle discipline linguistiche per il macrosettore SH4, *The Human Mind and its Complexity*, risolvendo la separazione della Linguistica storica dalle altre discipline linguistiche.

## Riferimenti bibliografici

- Berezow, A.B., Hartsfield, T., 2012. What separates science from non-science? *Real Clear Science* 2012/05/30. Available at [www.realclearscience.com](http://www.realclearscience.com).
- Grinnell, F., 2009. *Everyday Practice of Science: Where Intuition and Passion Meet Objectivity and Logic*. Oxford University Press, New York, NY.
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., Rafols, I., 2015. The Leiden manifesto for research metrics, *Nature* 520: 429-31.
- Mårtensson, P., Fors, U., Wallin, S.-B., Zander, U., Nilsson, G.H. 2016. Evaluating research: A multidisciplinary approach to assessing research practice and quality, *Research Policy* 45: 593-603.
- Mathison, S. 2005 (ed.). *Encyclopedia of Evaluation*. Sage Publications, Thousand Oaks, CA.