

*Le discipline glottologico-linguistiche tra ricerca e didattica, oggi*

*Quali prospettive per gli humaniora?*

*Università degli Studi di Udine*

*Sala Convegni Roberto Gusmani Venerdì 9 febbraio 2018*



**Società Italiana di Glottologia**

**La classificazione dei saperi oggi**  
**Tavola Rotonda**



**Paolo Miccoli**  
**Presidente ANVUR**

# The end of an error?

Considering the alternatives to formal peer review



Bob Row 10

"Perelman-Poincaré" by Roberto Bobrow, 2010

**Peer review has a desirable property...author anonymity during review...  
papers thus judged purely on their content...**

**...[Peer review] ..culture is affecting the content, social context  
and dissemination of research...**

**TLS following issue**

- **Formal Peer Review :**

quando l'organizzazione della stessa è a carico di una rivista

- **Informal Peer Review:**

scaturisce al momento in cui uno scienziato legge un prodotto (“preprint”) su un sito (es. arXiv) e su di esso esprime un giudizio.

## **La produzione scientifica richiede :**

- ④ **certificazione della prima comparsa di un'idea/registrazione**
- ① **impegno di ricerca che si materializzi in prodotti**
- ② **vaglio critico da parte della comunità**
- ③ **verifica della consistenza degli argomenti**
- ④ **diffusione/visibilità dei contenuti**
- ⑤ **conservazione nel tempo dei risultati**

## La struttura vigente prevede che :

- ① poco rilevante nelle social sciences
- ① abbia incentivi individuali/di gruppo legati alla carriera e alla visibilità pubblica
- ② avvenga attraverso attività seminariali /convegnistiche (che quindi richiede costi)
- ③ avvenga attraverso attività di volontariato, fondato sul senso di appartenenza alla community (referaggio)
- ④ avvenga tramite abbonamento (pagato dall'utilizzatore finale)

## **Principali argomenti in difesa della formal peer review.**

- 1. Capacità di garantire una forma di affidabilità**
- 2. Costituisce una forma di pre-selezione per il collega scienziato**
- 3. Riceve comunque un feed back ritenuto autorevole**

- 1. Capacità di garantire una forma di affidabilità  
(i prodotti OA sono meno selettivi :  
improve is different from accept/reject)**

**Il sistema della peer review e perfino della autorevolezza  
di una rivista scientifica non ha messo al riparo da errori grossolani**



**2. Costituisce una forma di pre-selezione per il collega scienziato risparmiando il tempo di dover seguire fonti di informazioni non ordinate**

**Esistono ormai molti siti web che indirizzano verso una selezione di articoli giudicati interessanti per chi vi è abbonato (l'interesse è affinato attraverso un algoritmo)  
Es. Amadeus per patologie tiroidee e arxivist.**

### **3. Riceve comunque un feed back ritenuto autorevole**

**Di certo non è il solo sistema per garantire un feed back ma garantisce comunque una certezza di lettura e commento e per di più anonima. Sembrerebbe assai difficile ad esempio sostituirla nelle Scienze Mediche (una vera e propria «community» non esiste in tutte le Aree Disciplinari)**

**3. Riceve comunque un feed back ritenuto autorevole**

**Improve is different from accept/reject**

**..la piu trasparente forma di valutazione è mettere i prodotti scientifici a disposizione di tutti i Membri della Comunità scientifica; si può anche allargare il circuito... [ad] opinion makers di varia natura**